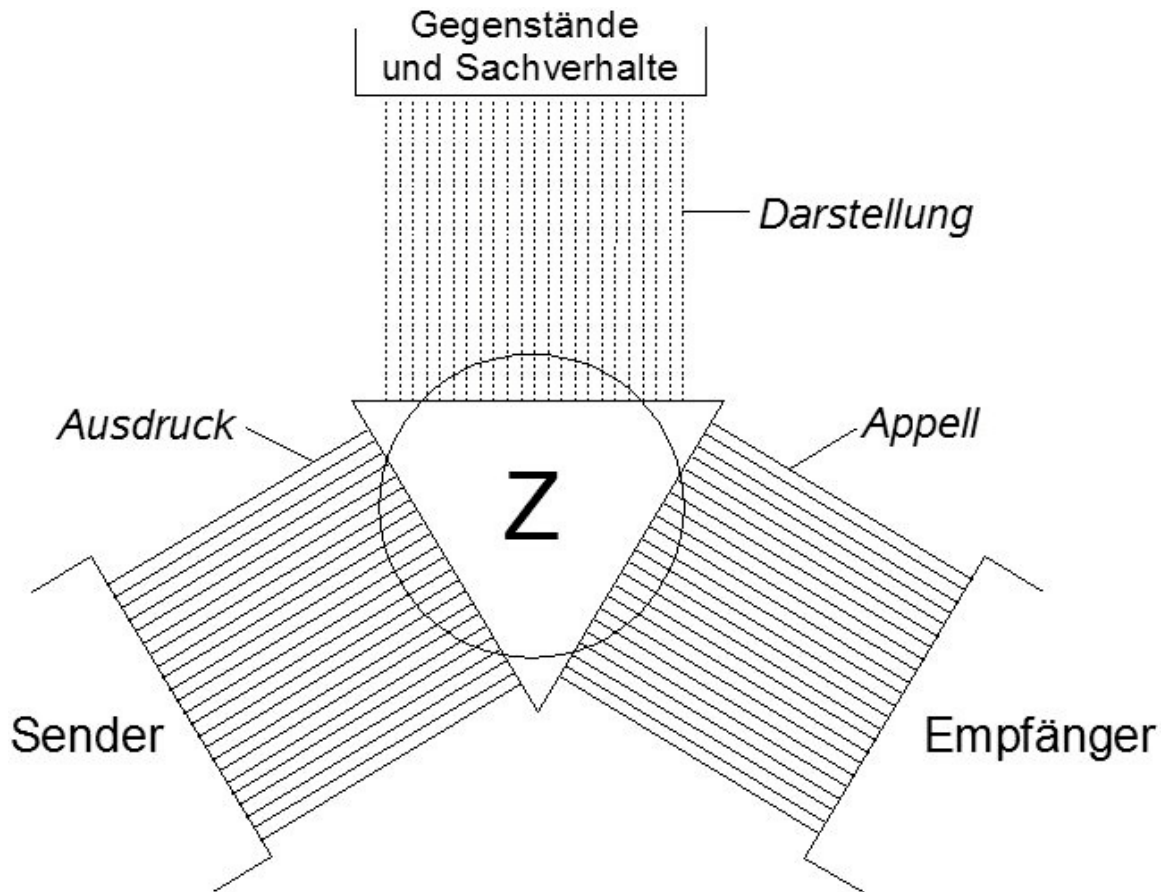


Prof. Dr. Alfred Toth

Bühlers Zweifelderlehre und das Organonmodell

1. Es besteht eine eigentümliche Diskrepanz zwischen dem triadischen Zeichenmodell Karl Bühler, auch als Organonmodell bekannt:

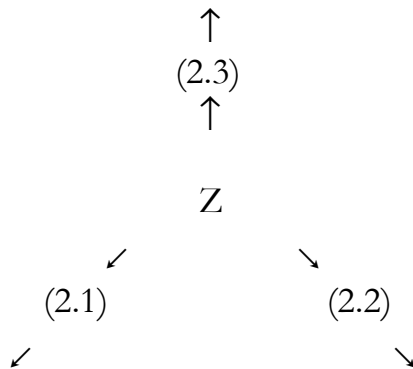


und der Bühlerschen Zweifelderlehre, die besagt, dass jede sprachliche Äußerung entweder ein Zeigfeld oder ein Symbolfeld oder beides besitzt (Bühler 1982, S. 28 ff., 119 f.). Denn das Organonmodell stellt ja die folgenden drei dyadischen Relationen dar:

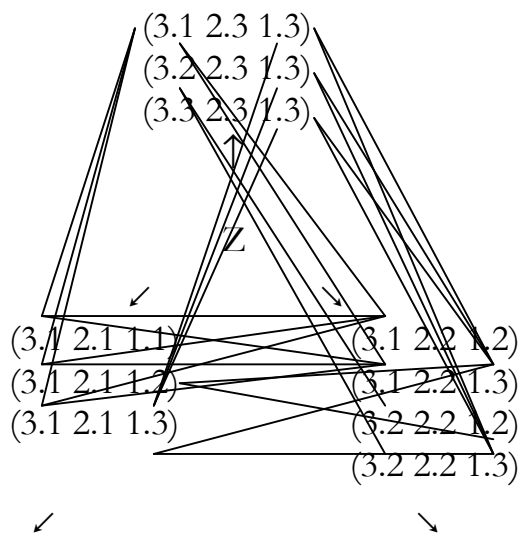
Sender ↔ Z:	Symptomatik
Empfänger ↔ Z:	Signaltheorie
Gegenstände und Sachverhalten ↔ Z:	Symbolik

Vom Standpunkt der (von Bühler nicht berücksichtigten) Peirceschen Semiotik sind Symptome Icons (2.1), da sie in pars pro toto-Relationen zu ihren Sendern stehen. Signale sind Indizes (2.2) kraft ihrer Deixis zum Empfänger (bzw. der späteren Meyer-Epplerschen Definition des Signals als $Sig = f(x_1, x_2, x_3, t)$, d.h. eines raumzeitlich fixierten Zeichens), und Symbole heissen ebenso (2.3) bei Peirce kraft ihrer konventionellen Relationen zu Gegenständen und Sachverhalten.

Stark vereinfacht dargestellt, hat also das Organonmodell folgende Struktur nach den semiotischen Objektbezügen:



Da jeder Objektbezug einer ganz bestimmte Teilmenge der Menge der Zeichenklassen bestimmt, ergeben sich nun nicht zwei, sondern drei semiotische Felder, nämlich das iconische, das indexikalische und das symbolische:



Das indexikalische semiotische Feld entspricht nun dem Bühlerschen Zeigfeld, und das symbolische semiotische Feld entspricht dem Bühlerschen Symbolfeld. Für das iconische semiotische Feld gibt es bei Bühler keine Entsprechung, da nach seiner (auf der junggrammatischen Indogermanistik beruhenden) Sprachauffassung iconische Lexeme (siehe die Bemerkungen zu “Kuckuck” 1982, S. 30, Anm. 1) nicht ernst genommen und iconische Morphologie und iconische Syntax (Topik- und Comment-Strukturen) Bühler unbekannt sind, obwohl Bühler etwa Havers’ Untersuchungen zur syntaktischen “Emphathie” hätte kennen können, da das “Handbuch der erklärenden Syntax” 1931 und also 3 Jahre vor der ersten Auflage von Bühlers “Sprachtheorie” erschienen war. Sprache beginnt also bei Bühler bei der Dexis, d.h. beim semiotischen indexikalischen Objektbezug, und Bühler bemerkt nicht, dass damit seine Zweifelderlehre in auffälligem Kontrast zum dreifelderligen Organonmodell steht und einen Rückschritt zu dem von ihm häufig kritisierten “Binarismus” Desacartes darstellt.

Insgesamt ergeben also “Bildfeld”, Zeigfeld und Symbol $10 + 9 + 8 + \dots + 1 = 45$ Kombinationsmöglichkeiten oder “Linien” in den schraffierten Bereichen der Linienscharen des Organonmodells, die eine semiotische “Tieferlegung der Fundamente” (Bühler 1982, S. 20) erlauben:

(3.1 2.1 1.1)
[id1, id1, id1]
(3.1 2.1 1.1)

(3.1 2.1 1.1)	(3.1 2.1 1.2)
[id1, id1, α]	[id1, id1, id2]
(3.1 2.1 1.2)	(3.1 2.1 1.2)

(3.1 2.1 1.1)	(3.1 2.1 1.2)	(3.1 2.1 1.3)
[id1, id1, $\beta\alpha$]	[id1, id1, β]	[id1, id1, id3]
(3.1 2.1 1.3)	(3.1 2.1 1.3)	(3.1 2.1 1.3)

(3.1 2.1 1.1)	(3.1 2.1 1.2)	(3.1 2.1 1.3)	(3.1 2.2 1.2)
[id1, α , α]	[id1, α , id2]	[id1, α , β°]	[id1, id2, id2]
(3.1 2.2 1.2)	(3.1 2.2 1.2)	(3.1 2.2 1.2)	(3.1 2.2 1.2)

(3.1 2.1 1.1)	(3.1 2.1 1.2)	(3.1 2.1 1.3)	(3.1 2.2 1.2)
[id1, α , $\beta\alpha$]	[id1, α , β]	[id1, α , id3]	[id1, id2, β]
(3.1 2.2 1.3)	(3.1 2.2 1.3)	(3.1 2.2 1.3)	(3.1 2.2 1.3)

(3.1 2.1 1.1)
[id1, βα, βα]
(3.1 2.3 1.3)

(3.1 2.1 1.2)
[id1, βα, β]
(3.1 2.3 1.3)

(3.1 2.1 1.3)
[id1, βα, id3]
(3.1 2.3 1.3)

(3.1 2.2 1.2)
[id1, β, β]
(3.1 2.3 1.3)

(3.1 2.1 1.1)
[α, α, α]
(3.2 2.2 1.2)

(3.1 2.1 1.2)
[α, α, id2]
(3.2 2.2 1.2)

(3.1 2.1 1.3)
[α, α, β°]
(3.2 2.2 1.2)

(3.1 2.2 1.2)
[α, id2, id2]
(3.2 2.2 1.2)

(3.1 2.1 1.1)
[α, α, βα]
(3.2 2.2 1.3)

(3.1 2.1 1.2)
[α, α, β]
(3.2 2.2 1.3)

(3.1 2.1 1.3)
[α, α, id3]
(3.2 2.2 1.3)

(3.1 2.2 1.2)
[α, id2, β]
(3.2 2.2 1.3)

(3.1 2.1 1.1)
[α, βα, βα]
(3.2 2.3 1.3)

(3.1 2.1 1.2)
[α, βα, β]
(3.2 2.3 1.3)

(3.1 2.1 1.3)
[α, βα, id3]
(3.2 2.3 1.3)

(3.1 2.2 1.2)
[α, β, β]
(3.2 2.3 1.3)

(3.1 2.1 1.1)
[βα, βα, βα]
(3.3 2.3 1.3)

(3.1 2.1 1.2)
[βα, βα, β]
(3.3 2.3 1.3)

(3.1 2.1 1.3)
[βα, βα, id3]
(3.3 2.3 1.3)

(3.1 2.2 1.2)
[βα, β, β]
(3.3 2.3 1.3)

(3.1 2.2 1.3)
[id1, id2, id3]
(3.1 2.2 1.3)

(3.1 2.2 1.3)
[id1, β, id3]
(3.1 2.3 1.3)

(3.1 2.3 1.3)
[id1, id3, id3]
(3.1 2.3 1.3)

(3.1 2.2 1.3)
[α, id2, β°]
(3.2 2.2 1.2)

(3.1 2.3 1.3)
[α, β°, β°]
(3.2 2.2 1.2)

(3.2 2.2 1.2)
[id2, id2, id2]
(3.2 2.2 1.2)

(3.1 2.2 1.3)
[α, id2, id3]
(3.2 2.2 1.3)

(3.1 2.3 1.3)
[α, β°, id3]
(3.2 2.2 1.3)

(3.2 2.2 1.2)
[id2, id2, β]
(3.2 2.2 1.3)

(3.2 2.2 1.3)
[id2, id2, id3]
(3.2 2.2 1.3)

(3.1 2.2 1.3)	(3.1 2.3 1.3)	(3.2 2.2 1.2)	(3.2 2.2 1.3)
[α , β , id3]	[α , id3, id3]	[id2, id2, β]	[id2, β , id3]
(3.2 2.3 1.3)	(3.2 2.3 1.3)	(3.2 2.2 1.3)	(3.2 2.3 1.3)
(3.1 2.2 1.3)	(3.1 2.3 1.3)	(3.2 2.2 1.2)	(3.2 2.2 1.3)
[$\beta\alpha$, β , id3]	[$\beta\alpha$, id3, id3]	[id2, id2, β]	[β , β , id3]
(3.3 2.3 1.3)	(3.3 2.3 1.3)	(3.2 2.2 1.3)	(3.3 2.3 1.3)
(3.2 2.3 1.3)			
[id3, id3, id3]			
(3.2 2.3 1.3)			
[β , id3, id3]	[id3, id3, id3]		
(3.3 2.3 1.3)	(3.3 2.3 1.3)		

Anhand der Farben in der obigen Tabelle kann man das Zusammenspiel der Linien in den Scharen sehr schön ansehen; hellblau steht für das Bildfeld, d.h. das iconische Feld; hellgrün für das Zeigfeld, d.h. das indexikalische Feld, und rot steht für das Symbolfeld, d.h. das symbolische Feld.

Bibliographie

- Bühler, Karl, Sprachtheorie. Jena 1934, Neudruck Stuttgart 1982
Havers, Wilhelm, Handbuch der erklärenden Syntax. Heidelberg 1931
Meyer-Eppler, W. Grundlagen und Anwendungen der Informationstheorie. 2. Aufl. Berlin 1968

14.6.2009